

# PROJET CIVITALISME

*Rapport sociologique de cadrage — version mise à jour*

Socle vital garanti UE — Recevabilité sociale et transition IA

Version mise à jour — Avril 2026

**Thèse du rapport. Sur le plan sociologique, l'euroE devient recevable s'il n'est pas perçu comme une aide disciplinaire réservée à des publics surveillés, mais comme une infrastructure européenne de sécurité ordinaire. Sa légitimité dépend de six conditions : discrétion d'usage, priorité effective donnée aux enfants, contrôle proportionné, articulation positive avec le travail, effet visible sur la dignité quotidienne, et accompagnement des effets psychosociaux de l'automatisation par l'IA.**

## Résumé exécutif

- Le principal risque social d'un socle vital mal calibré est la stigmatisation. Le non-recours aux droits reste élevé dans l'UE ; un dispositif trop visible ou trop intrusif aggraverait ce problème.
- La protection des enfants constitue le point d'entrée le plus robuste. En 2024, 24,2 % des enfants de l'UE étaient exposés au risque de pauvreté ou d'exclusion sociale.
- L'équilibre entre autonomie et contrôle est décisif. Le digital euro insiste sur la vie privée et sur l'absence de programmabilité d'usage.
- Dans une économie plus automatisée, le travail reste central comme espace de reconnaissance. L'euroE doit réduire l'angoisse de chute, non installer une sortie durable de l'activité.
- NOUVEAU : la transition IA provoque des effets psychosociaux spécifiques (perte d'identité professionnelle, anxiété de déqualification) que le socle vital peut atténuer.
- NOUVEAU : les résistances culturelles varient fortement selon les pays européens et nécessitent une communication adaptée.
- NOUVEAU : une analyse genrée montre que les femmes sont plus exposées aux effets combinés de la précarité et de l'automatisation.

# 1. Non-stigmatisation

Le premier critère de recevabilité n'est pas budgétaire mais symbolique. Une aide peut être correctement ciblée et pourtant échouer socialement si son usage signale publiquement la précarité. Environ 40 % des personnes éligibles à certaines prestations ne les demandent pas. Les personnes exposées au risque de pauvreté déclarent plus souvent des expériences de discrimination dans le contact avec les services publics.

Pour l'euroE, la conséquence est directe : le bon design n'est pas celui d'un instrument qui distingue les ménages aidés, mais celui d'un droit discret, simple et d'apparence ordinaire. L'euroE doit être pensé comme un support de continuité de vie, non comme un dispositif de mise à l'épreuve morale des ménages.

Risque sociologique	Choix de conception recommandé
Non-recours par gêne ou peur du contrôle	Ouverture automatique ou semi-automatique des droits ; pièces justificatives limitées ; réexamens peu fréquents.
Signalement public de la pauvreté	Usage intégré à un support de paiement ordinaire, sans expérience dégradée ni circuit séparé.
Sentiment d'humiliation administrative	Règles simples, langage clair, possibilité de recours humain et réduction des contrôles répétitifs.

# 2. Protection des enfants

Selon Eurostat, 19,5 millions d'enfants dans l'UE étaient en risque de pauvreté ou d'exclusion sociale en 2024, soit 24,2 % des moins de 18 ans, un niveau supérieur à celui observé chez les adultes. La Child Guarantee européenne place au cœur de l'action publique l'accès effectif à l'éducation, aux repas scolaires, aux soins, à une alimentation saine et à un logement adéquat.

L'intérêt de l'euroE n'est pas seulement de soutenir un revenu d'adulte ; il est de sécuriser les conditions matérielles qui évitent les ruptures de trajectoire. Une coupure d'énergie, un impayé de logement, une alimentation dégradée ne relèvent pas seulement de la consommation courante : ce sont des facteurs de désorganisation familiale, de fatigue scolaire, de renoncement aux soins et d'isolement social.

La doctrine la plus robuste consiste à considérer l'enfant comme premier bénéficiaire indirect du socle vital. L'euroE doit prioriser les foyers avec enfants, les familles monoparentales, les jeunes en transition vers l'autonomie et les ménages soumis à une forte contrainte logement-énergie.

# 3. Équilibre entre autonomie et contrôle

Les institutions européennes présentent le digital euro comme un instrument protégeant fortement la vie privée et explicitement non programmable dans ses usages. Ce cadre envoie un signal normatif clair : une monnaie publique moderne ne doit pas devenir un outil de pilotage détaillé des comportements individuels.

Le bon équilibre consiste à préférer une confiance encadrée à une surveillance permanente : données minimisées, contrôles ex post ciblés, règles stables, plafonds simples, auditabilité limitée à ce qui est nécessaire pour la soutenabilité et la lutte contre la fraude.

## 4. Place du travail dans une économie automatisée

Les travaux récents de l'OCDE montrent que l'automatisation progresse par les tâches et par les compétences autant que par les emplois eux-mêmes. La production peut continuer à croître alors que la stabilité des revenus du travail devient plus inégale. Cette dissociation alimente une insécurité structurelle qui fragilise le contrat social.

Pour autant, le travail ne perd pas sa valeur sociale. Il demeure un espace de reconnaissance, d'apprentissage, de coopération et de progression biographique. La fonction sociale de l'euroE est de réduire l'angoisse de chute sans dévaloriser l'activité. Il doit rendre possibles les transitions, soutenir les périodes de bas revenu, éviter les trappes à inactivité et garantir qu'un gain de revenu lié au travail améliore réellement la situation du ménage.

## 5. Sociologie de la transition IA (NOUVEAU)

L'IA générative provoque des effets psychosociaux spécifiques qui n'existaient pas dans les vagues d'automatisation précédentes. Les métiers intellectuels, créatifs et décisionnels — longtemps considérés comme protégés — sont désormais directement exposés. Cette menace touche des populations qui n'avaient jamais connu l'insécurité professionnelle et qui ne disposent pas des repères culturels pour y faire face.

Effet psychosocial	Population concernée	Rôle du socle vital
Perte d'identité professionnelle	Cadres, professions intellectuelles, créatifs dont le métier est automatisé	Donner le temps et la sécurité pour reconstruire une identité professionnelle nouvelle, sans la pression de la survie immédiate.
Anxiété de déqualification	Salariés de tous niveaux confrontés à des outils IA qu'ils ne maîtrisent pas	Financer le temps de formation. L'IA elle-même devient l'outil de formation (tuteur IA personnalisé).
Sentiment d'inutilité	Travailleurs dont les tâches sont remplacées par l'IA sans qu'un nouveau rôle soit proposé	Permettre la transition vers des activités à valeur ajoutée humaine (relation, soin, créativité, supervision).
Fracture générationnelle	Seniors peu familiers avec l'IA vs jeunes natifs numériques	Adapter les parcours de reconversion par tranche d'âge. Valoriser l'expérience dans les nouveaux rôles de supervision.
Isolement professionnel	Indépendants et travailleurs de plateformes confrontés seuls à l'IA	Le socle vital comme filet de sécurité universel, indépendant du statut d'emploi.

## 6. Résistances culturelles par pays (NOUVEAU)

Zone européenne	Attitude dominante face à l'aide sociale	Adaptation recommandée de l'euroE
Pays nordiques (FI, DK, SE, NL)	Forte acceptation de l'universalité. Culture de la confiance institutionnelle.	Présenter l'euroE comme un droit universel de sécurité. Insister sur l'automatisme et la discrétion.
Europe du Sud (ES, PT, GR, IT)	Tradition d'aide familiale informelle. Systèmes sociaux fragmentés.	L'euroE comme simplification et modernisation. Insister sur la réduction de la bureaucratie.

Europe centrale (PL, CZ, HU, SK)	Méfiance envers l'assistanat. Valeur forte du travail individuel.	Insister sur la franchise de travail. L'euroE comme incitation, pas comme substitut. Paramètres locaux.
France	Culture du droit social mais aussi du mérite républicain. Attachement aux retraites.	Sécuriser explicitement les retraites. Distinguer socle vital et droits contributifs. Éviter le terme « revenu universel ».
Allemagne	Ordolibéralisme. Discipline budgétaire. Responsabilité individuelle.	Règles claires, convertibilité encadrée, soutenabilité budgétaire démontrée. Pilotes limités et évalués.

## 7. Genre et socle vital (NOUVEAU)

Les données européennes montrent que les femmes sont plus exposées aux effets combinés de la précarité et de l'automatisation. Elles sont surreprésentées dans les emplois administratifs et de services susceptibles d'être automatisés par l'IA, tout en étant plus souvent en situation de travail à temps partiel contraint, de charge familiale élevée et de revenus inférieurs.

- 80 % des familles monoparentales sont dirigées par des femmes. Le SVG avec majoration pour enfants à charge les protège directement.
- Les femmes représentent une part disproportionnée des travailleurs à temps partiel contraint. La franchise de travail de 300 € par actif les incite à maintenir ou augmenter leur activité.
- L'accès à la formation IA est plus difficile pour les femmes en charge de famille. Le socle vital libère le temps et la sécurité nécessaires pour se former.
- Le rapport entrepreneurial montre que les secteurs « soin et relation humaine » — où les femmes sont majoritaires — sont les moins automatisables et les plus valorisés dans l'économie post-IA.

## 8. Effet sur la dignité et la cohésion sociale

La dignité ne se réduit pas au montant versé ; elle tient à la possibilité de vivre sans exposition constante à l'humiliation matérielle. En 2025, 61 % des ménages à bas revenus déclaraient des difficultés à boucler leurs fins de mois, contre 9 % des ménages à hauts revenus.

L'euroE peut produire un effet rapide et visible sur la vie ordinaire : moins d'impayés essentiels, moins de ruptures de service, moins d'arbitrages destructeurs entre alimentation, énergie, transport et santé. Cet effet matériel peut améliorer la confiance dans l'action publique en montrant qu'une institution européenne protège concrètement la continuité de vie.

Cet effet positif n'est toutefois pas automatique. Si le dispositif est perçu comme réservé à des publics sous contrôle, ou comme financé au détriment de droits acquis, il peut nourrir la défiance. La cohésion dépendra de la forme morale du projet : un droit lisible, sobre, équitable, articulé aux protections existantes et formulé comme garantie de stabilité commune plutôt que comme assistance d'exception.

## Conclusion

Du point de vue sociologique, l'euroE n'est recevable que s'il renforce la citoyenneté sociale au lieu de segmenter davantage les appartenances. Son potentiel est élevé parce qu'il répond à quatre fragilités européennes désormais bien documentées : le non-recours aux droits, la vulnérabilité des enfants, l'insécurité matérielle dans une économie où le travail ne suffit plus, et les effets psychosociaux de la transition IA.

La ligne de conception la plus robuste : discrétion d'usage, priorité à l'enfance, contrôle proportionné, avantage maintenu du travail, accompagnement de la transition IA, et bénéfice immédiat sur la dignité quotidienne.

Références institutionnelles

[1] Commission européenne — JRC, Addressing Poverty in the EU, 2026.

[2] Eurostat, Children at risk of poverty or social exclusion, 2024.

[3] Commission européenne, European Child Guarantee.

[4] BCE / Commission, FAQ digital euro et non-programmabilité.

[5] OCDE, What skills and abilities can automation technologies replicate, 2025.

[6] Commission européenne, Socle européen des droits sociaux, principe 14.

[7] Eurofound, Living and Working in the EU e-survey 2025.

[8] Eurostat, Living conditions - self-perceived discrimination, 2025.

[9] Civitalisme — rapport philosophique de cadrage, avril 2026.

[10] FMI, Gen-AI: Artificial Intelligence and the Future of Work, 2024.

Document de travail